

# Primera reunión del Subgrupo LEADER

## Proceso de Evaluación LEADER impulsado desde la Red Rural Nacional

Madrid, 18 de julio de 2019



# Antecedentes

2018

2019



Lanzamiento encuestas

Primeros resultados  
Evento LEADER 2018

Intensificación esfuerzo para mejorar la muestra

209 GAL (83%)  
16 AAGG (94%)

Inicio trabajos Universidad Valencia

3 Grupos Focales

Presentación resultados Asamblea

Evento LEADER 2019

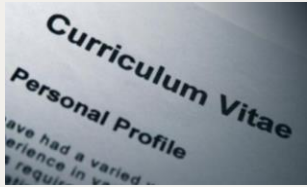
Conclusiones del estudio:

**LEADER EN ESPAÑA:  
CAMBIOS RECIENTES, SITUACIÓN ACTUAL  
Y ORIENTACIONES PARA SU MEJORA**

Realizado por:

Dr. Javier Esparcia & Rafael Mesa  
Equipo UDERVAL (Universidad de Valencia)

## 1. Experiencia acumulada por los GAL



Alta capacitación, pero podría ser un bloqueo para introducción de cambios

## 2. Retrasos en la puesta en marcha de los GAL



En 2015 solo se habían seleccionado un 25% de los GAL

La mayoría se seleccionaron en 2016 (algo menos de 2/3)

Y también en la convocatoria de proyectos

## 3. Alta diversidad de presupuestos disponibles en cada GAL



¿Hay un nivel mínimo (3M€?) que sería necesario para posibilitar el diseño y ejecución de una EDL con un nivel de impacto razonable?

## 4 y 5. Presencia de mujeres en los órganos directivos de los GAL



¿medidas específicas de discriminación positiva?

Sociedad civil como plataforma de participación (a veces Admon)

## 6 y 7. El método LEADER

### Para los GAL

#### Entre el prestigio y la necesidad de fortalecimiento

**Muy valorados:** EDL, asociaciones público privadas, enfoque ascendente, facilitar trabajo en red entre actores locales, implementar proyectos innovadores y la cooperación.

**¿Qué principios se están deteriorando?**

Cooperación, innovación, trabajo en red...



### Para las AAGG

También **valoran positivamente** los principios de LEADER, pero con matizaciones:

**Menos importancia** a los proyectos de cooperación (por las dificultades de gestión?), trabajo en red a escala local, concepción multisectorial EDL

**¿A qué dan más importancia las AAGG?**

Limitaciones de los derechos de voto (>50% procedan sector privado)

Mayor transparencia en los procedimientos y participación de actores no públicos

## 8. Capacitación de los GAL para aplicar el método LEADER

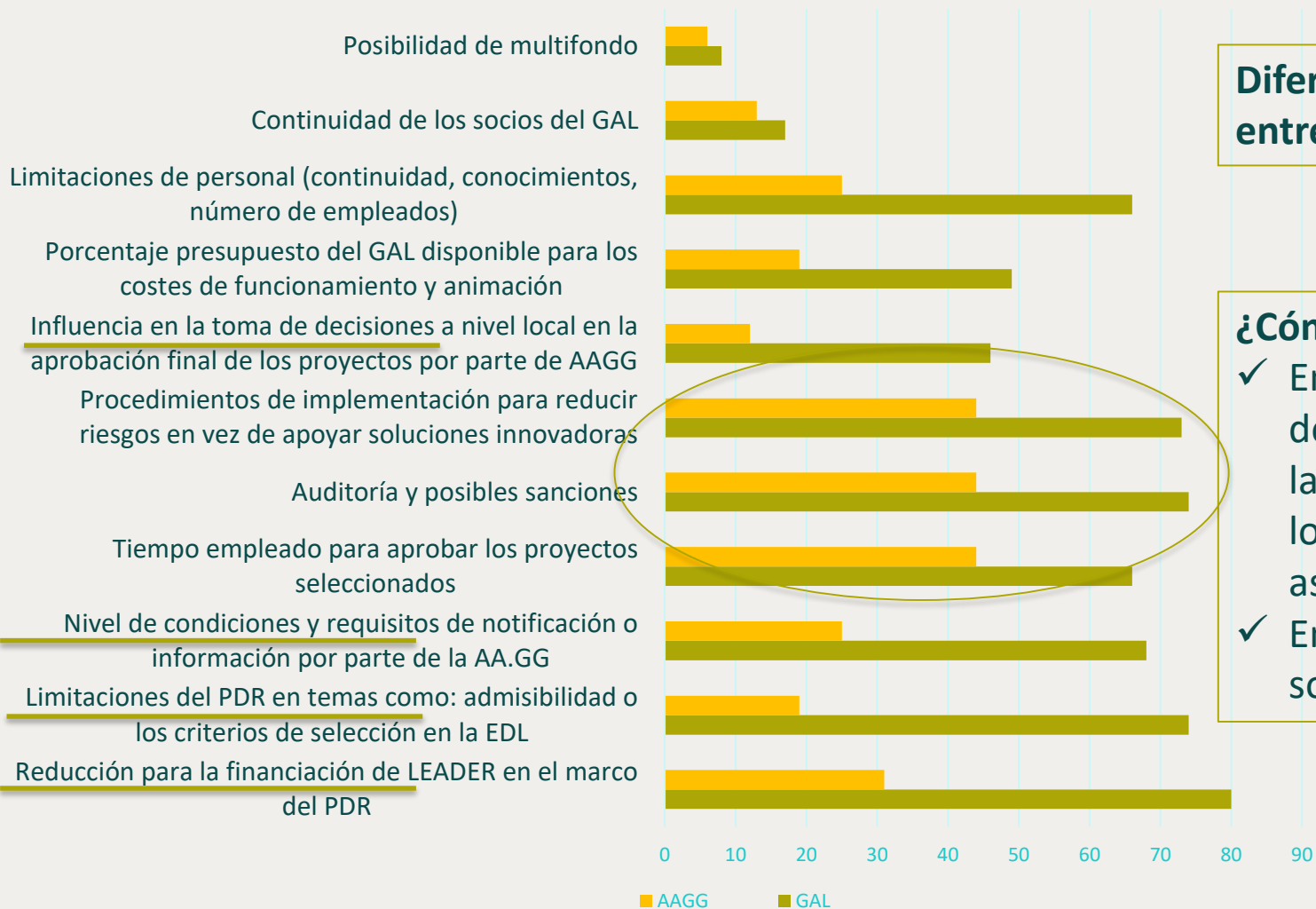


Los GAL consideran que acumulan **capacidades suficientes para aplicar el método**

**Altas/Muy altas:** gestionar EDL, asociaciones público-privadas, enfoque multisectorial

**¿En qué son más bajos esos niveles de capacitación?** → innovación, cooperación, actividades de animación y trabajo en red con actores locales

# 9 - 12. Implementación práctica de LEADER. Deficiencias-Propuestas de mejora



**Diferencias en la apreciación entre AAGG y GAL**

**¿Cómo abordarlo?**

- ✓ En el corto plazo: capacidades de la población local, reforzar la participación de los actores locales, reforzar las asociaciones público-privadas
- ✓ En el medio plazo: cohesión social, innovación



13 y 14. ¿Suponen los condicionamientos un cambio de enfoque?

### Para los GAL

¿pasamos de un **programa flexible** con capacidad de respuesta a un **instrumento administrativo** de las autoridades regionales?

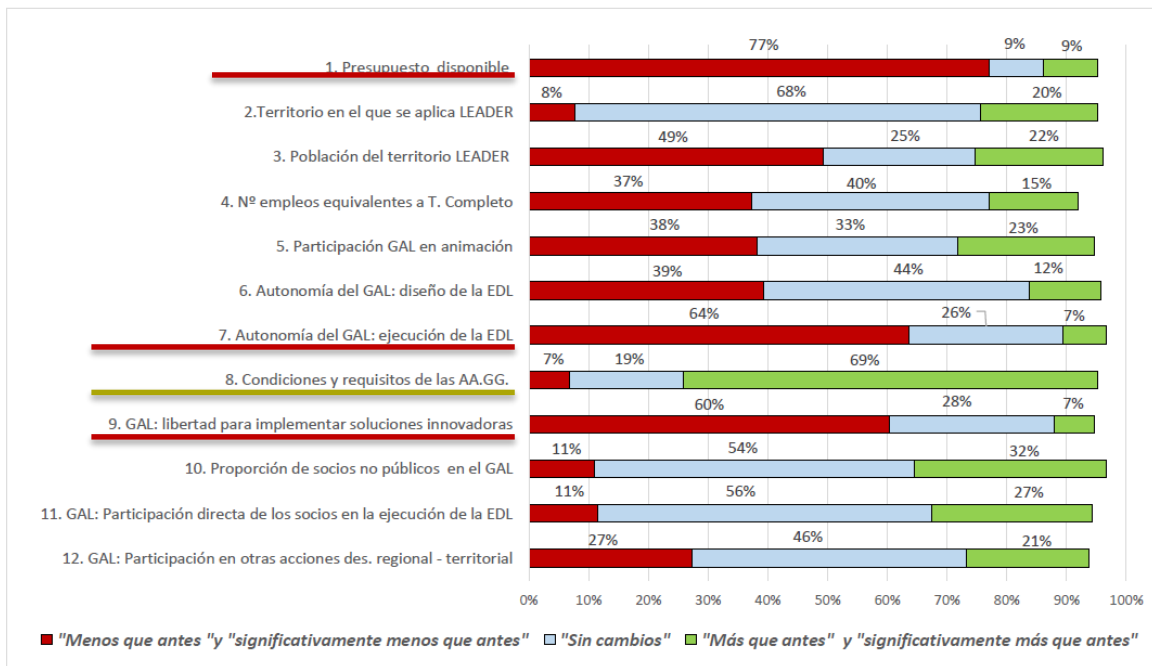
### Para las AAGG

Valoraciones que se alejan de lo que era LEADER originariamente

¿Puede LEADER recuperar margen de maniobra en el nuevo período de programación? **OCS, Opción de servicios administrativos compartidos**

# 15 y 16. Los cambios desde 2007-2013

Figura 1: Valoración por parte de los GAL de los cambios entre los periodos 2007-2013 y 2014-2020



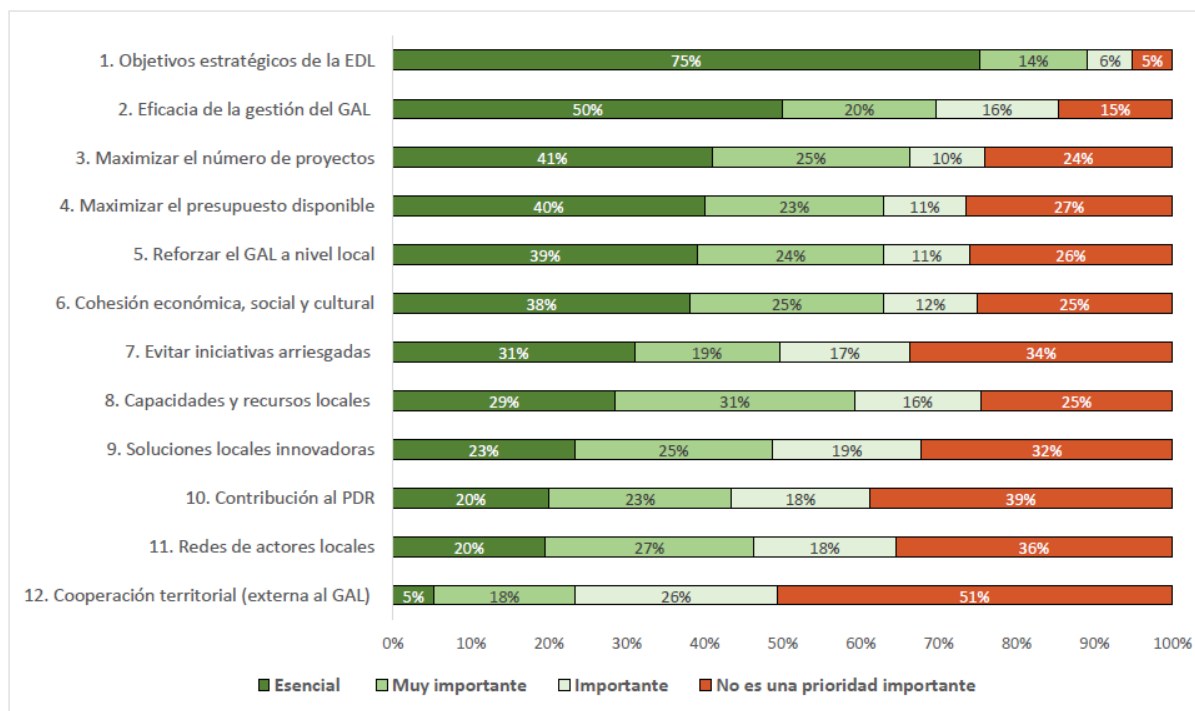
## las AAGG

- ✓ Visión más benévola de los cambios (autonomía del GAL, libertad soluciones innovadoras)
- ✓ Coincidencia en el incremento de carga administrativa



## 17-20. Prioridades teóricas de los GAL. Desajustes.

Figura 2: Valoración que los GAL hacen de diferentes prioridades operativas, según su grado de importancia

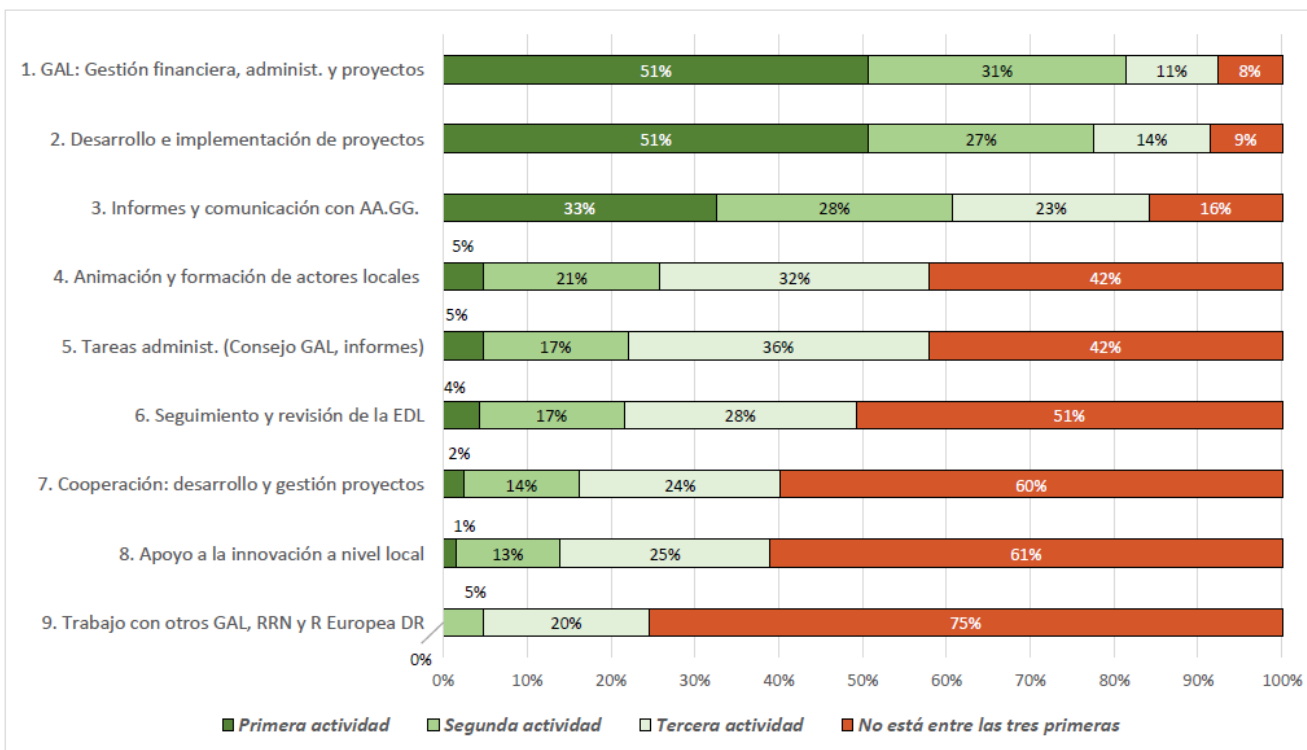


GAL: bajo margen de maniobra para abordarlas. Solo un 8% considera que es suficiente

AAGG: señalan mayoritariamente que tienen margen de maniobra suficiente

## 17-20. Prioridades teóricas de los GAL. Desajustes.

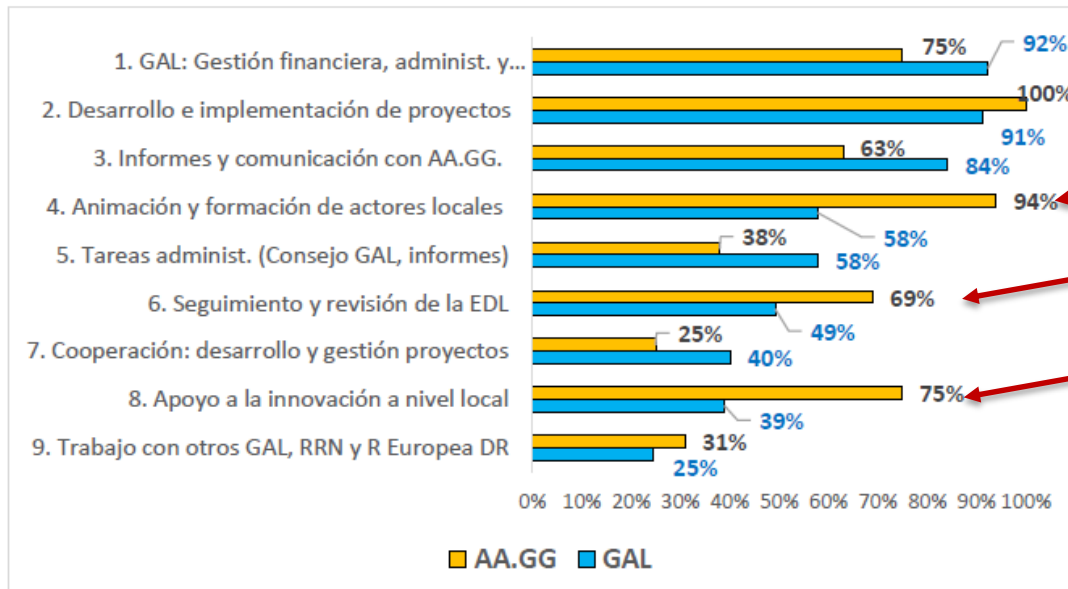
Figura 3: Actividades a las que los GAL suelen dedicar más tiempo



Actividades administrativas Vs Actividades de animación, cooperación, innovación, seguimiento EDL

## 17-20. Prioridades teóricas de los GAL. Desajustes.

Figura 4: Actividades que están entre las tres primeras en cuanto a dedicación temporal por parte de los GAL, y que deberían estar entre las tres primeras desde la visión de las AA.GG. (en % de GAL y de AA.GG.)



Importantes diferencias entre lo que las AAGG piensan que deberían estar haciendo los GAL, y las tareas a las que le están dedicando su tiempo.

## 17-20. Prioridades teóricas de los GAL. Desajustes. Abordándolos... Vías de cooperación AAGG- GAL- Redes

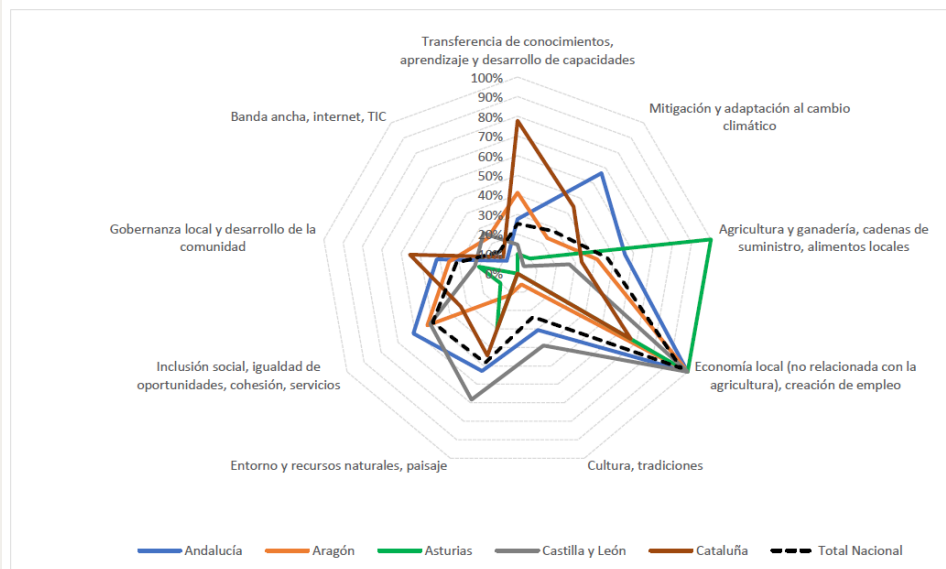
- Revisar exigencias en cuanto a carga administrativa, gestión financiera, comunicación con AAGG

Si es necesario mantenerla, redimensionar al alza los equipos técnicos, presupuestos, %gastos de funcionamiento

- Explorar y poner en marcha otras opciones: OCS, simplificación en proyectos de dimensión económica reducida, estructuras de apoyo compartidas por varios GAL

## 21. Las EDL: diversidad con la economía local y el empleo como ejes

Figura 5: Temas prioritarios más estrechamente relacionados con los objetivos de las EDL



- Nuevas temáticas acompañan a las tradicionales, necesario prestarles atención: Cambio Climático, cadenas de suministro, gobernanza local

## 22. Tareas de los GAL respecto a los proyectos

- ✓ Únicamente en la selección de proyectos: 45% de los GAL
- ✓ Selección + Aprobación formal: 10% de los GAL
- ✓ **Todo el proceso (Selección, aprobación formal y pago a los beneficiarios): 45% aprox**

## 23. Estrategias de comunicación y difusión de la información



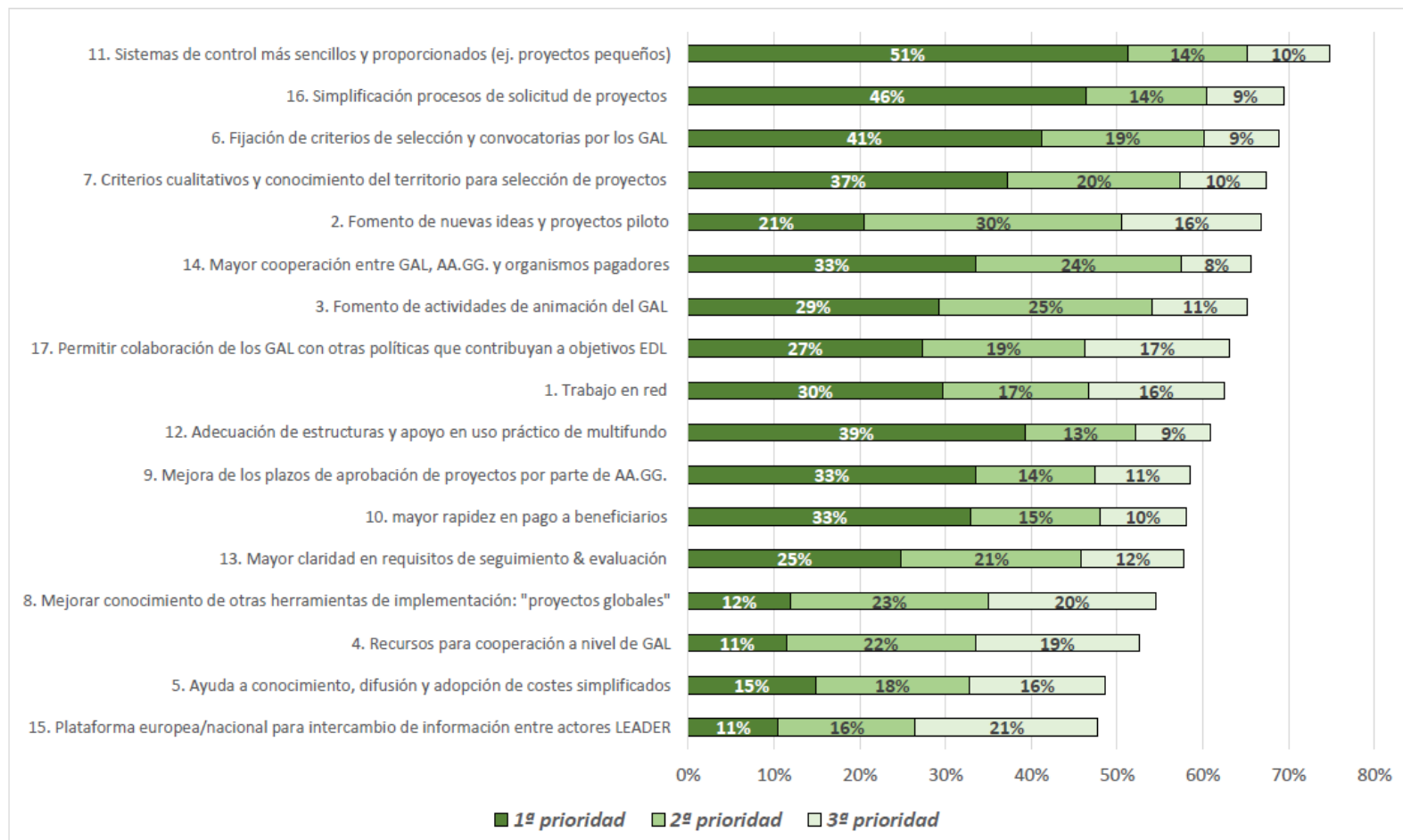
Comunicación directa y uso de medios más modernos, RRSS, web, etc

Acciones específicas de animación necesarias para detectar ideas innovadoras, potentes, con proyección



## 24. Priorización de propuestas de cara al siguiente período

Figura 6: Mejoras propuestas por los GAL como prioridades para mejorar la eficacia en la implementación de LEADER



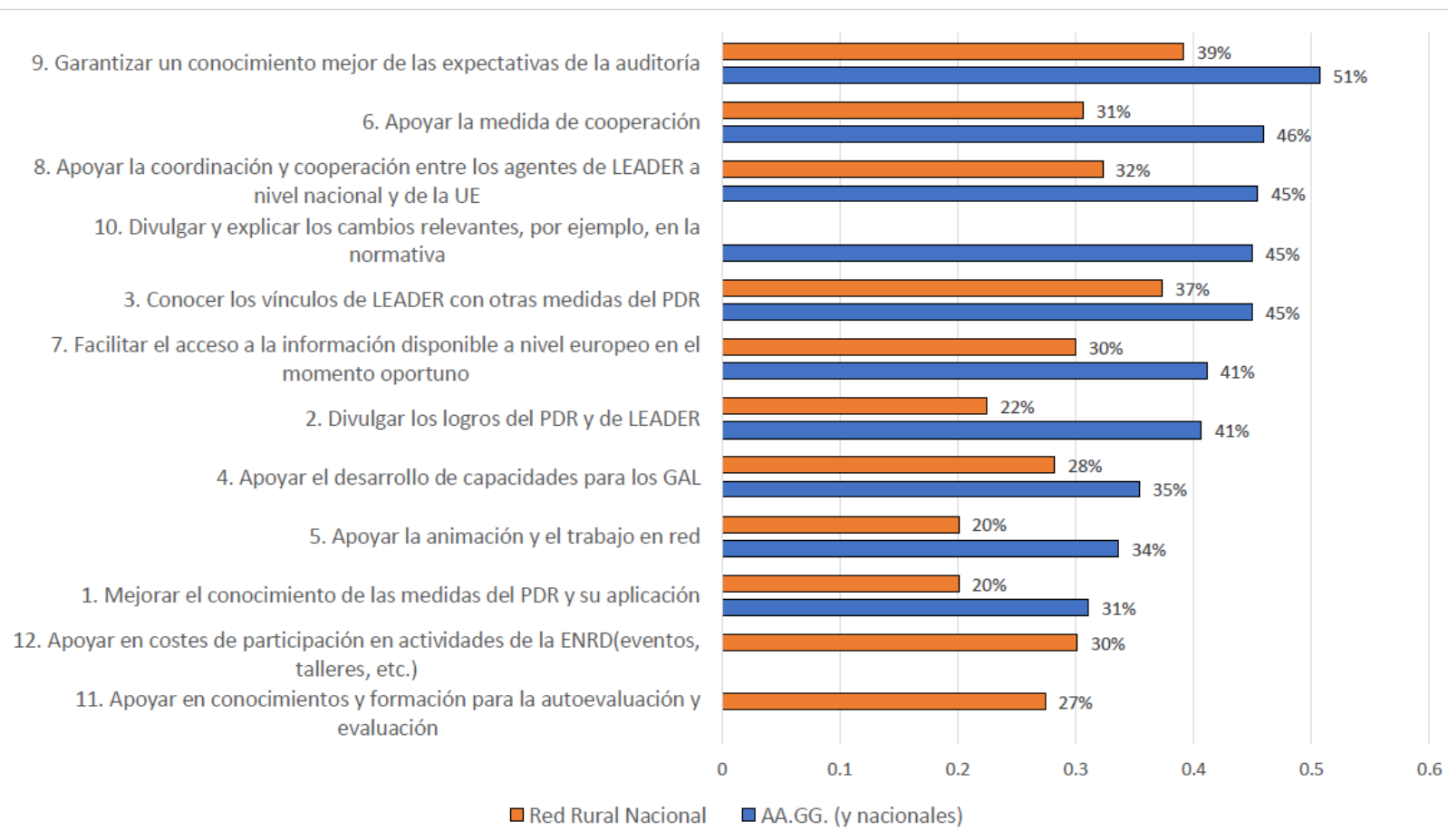


## 25. Escenarios de futuro para los GAL: entre mayor autonomía y compromiso, y el mantenimiento del status quo

		Independencia del GAL			
		Menor que actual	Situación actual	Aumento moderado	Aumento significativo
Responsabilidad y rendición de cuentas	Aumento significativo				6) 17,7 %
	Aumento moderado			5) 31,1 %	
	Situación actual		3) 15,3 %	4) 23,0 %	
	Menor que actual	1) 1,9 %	2) 11,0 %		

## 26 y 27. Deficiencias y necesidades de apoyo: ¿sobre qué y a quién?

Figura 9: Necesidad de “mucho apoyo” (en % de GAL), según de quién ha de provenir, Autoridades de Gestión o Red Rural Nacional





## 28. Sistema de seguimiento y evaluación como herramienta de toma de decisiones

Solo un 10% de los GAL tienen en marcha un sistema de seguimiento y evaluación



## 29. Necesidad de una aplicación informática para los procesos administrativos de LEADER

## 30. El protagonismo de las redes nacionales (y regionales) de GAL

- ✓ **Punto fuerte:** organización de jornadas
- ✓ **Posibilidades de mejora:** mayor asistencia técnica y asesoramiento, actualización de novedades LEADER, debates sobre el próximo período, interlocución con la Administración, identificación y difusión de BBPP



## DEBATE

¿Consideráis que es un buen diagnóstico de la aplicación de LEADER en 2014-2020?

¿Falta alguna problemática que no se haya identificado?

¿Hay algún elemento con el que no estéis de acuerdo?

¿En algunas CCAA la situación es distinta? ¿Por qué?

Muchas gracias!  
[redrural@mapa.es](mailto:redrural@mapa.es)

Madrid, 18 de julio de 2019

