

# Evaluación de la Medida 19 (Enfoque LEADER) del Programa de Desarrollo Rural de Andalucía (PDR-A 2014-2022)

**Juana María García Simón**

**Coordinación de Programación, Seguimiento y Evaluación de Resultados D.G. de Fondos Europeos de la Junta de Andalucía**

10 de junio de 2026, Madrid

---

# Índice

- 1. Alcance y objetivo de la evaluación**
- 2. Metodología de la evaluación y aspectos relacionados con la obtención y uso de datos**
- 3. Principales hallazgos de la evaluación**
- 4. Conclusiones y recomendaciones**
- 5. Mejoras del enfoque LEADER en el marco del PEPAC 2023-2027**
- 6. Implicaciones o aprendizajes derivados de la evaluación**

# 1. Alcance v objetivo de la evaluación (I)



## ALCANCE TERRITORIAL



**47**

Grupos de  
Desarrollo Rural



**51**

Estrategias de  
Desarrollo Local

## ALCANCE TEMPORAL



Periodo de Programación

**2014 – 2022**



Periodo evaluado:

**hasta 31/12/2021**



## DIMENSIONES DE EVALUACIÓN



**EFICACIA**



**EFICIENCIA**



**IMPACTO**



**GOBERNANZA**



**PARTICIPACIÓN**



**VALOR AÑADIDO**



## OPERACIONES ANALIZADAS

**19.1**



Elaboración e  
implementación de las  
Estrategias de Desarrollo  
Local (EDL)

**19.2**



Proyectos  
productivos /  
Proyectos no  
productivos

**19.3**



Proyectos de  
cooperación

**19.4**



Funcionamiento de  
los Grupos de  
Desarrollo Rural (GDR) /  
Animación territorial

## 2. Metodología de la evaluación (I)

### FUENTES DE INFORMACIÓN



#### 1. DATOS ADMINISTRATIVOS

- **Solicitudes**
- Expedientes **aprobados**
- **Beneficiarios** de proyectos productivos y no productivos



#### 2. FICHERO DE PAGOS

Información de los **pagos** realizados a los beneficiarios.



#### 3. FUENTES OFICIALES Y ESTADÍSTICAS

INE, IECA, EUROSTAT



#### 4. INFORMACIÓN TERRITORIAL Y DE CONTEXTO

**Evolución del contexto** a escala municipal y GDR (UHU).

### TRABAJOS DE CAMPO



#### 1. ENCUESTAS

- **Beneficiarios** de proyectos productivos y no productivos
- Asociación para el Desarrollo Rural de Andalucía (**ARA**)
- **Gerentes** de GDR
- Equipos **técnicos** del GDR
- **Partenariado**



#### 2. ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS

- Dirección General de Industrias, Innovación y Cadena Agroalimentaria (**DGIICA**)
- Asociación para el Desarrollo Rural de Andalucía (**ARA**)



#### 3. ESTUDIOS DE CASO





- 1 proyecto de **cooperación**
- 1 proyecto de **innovación**

## 2. Metodología de la evaluación (II)

### INDICADORES DE CONTEXTO CALCULADOS


-  Población (ICC1)
-  Estructura de edades (ICC2)
-  Territorio (ICC3)
-  Densidad de población (ICC4)
-  Tasa de empleo (ICC5)
-  Tasa de desempleo (ICC7)
-  PIB per cápita (ICC8)
-  VAB per cápita (ICC10)
-  Productividad laboral (ICC12)
-  Índice de pobreza (AROPE) (ICC9)
-  Infraestructura turística (ICC30)

### METODOLOGÍA Y FUENTES

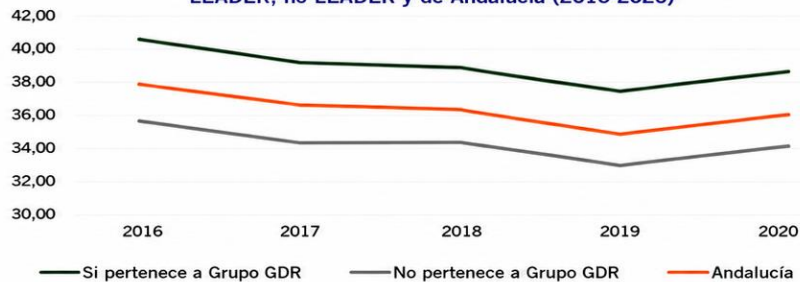
-  Uso de **fuentes oficiales**:  
INE, SS, SIMA, IECA
-  Técnicas **estadísticas avanzadas**:  
análisis factorial y uso de  
herramientas específicas (STATA y R)
-  Cálculo **municipal** y agregación **ZRL**,  
además de nivel provincial y regional
-  Series temporales comparables:  
**2013–2021**

## 2. Metodología de la evaluación y aspectos relacionados con la obtención y uso de datos

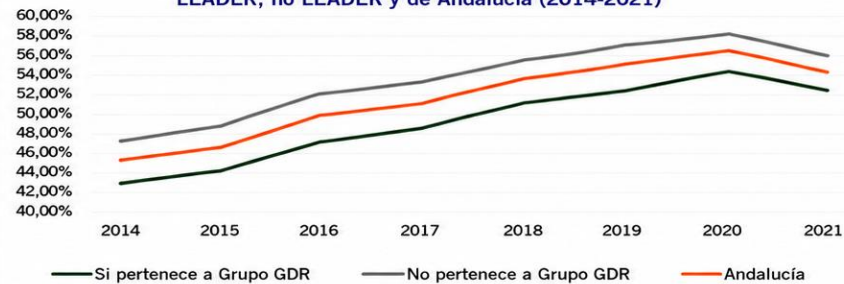
### INDICADORES DE CONTEXTO

	Población  2014-2021	Índice de pobreza  2016-2020	Tasa de empleo (16-64 años)  2014-2021	Tasa de desempleo (16-64 años)  2014-2021
<b>ANDALUCÍA</b>	+ 0,8%	- 1,4 p.p.	+ 8,7 p.p.	- 13,1 p.p.
44,3% <b>ZRL</b>	+ 0,4%	- 2,2 p.p.	+ 9,4 p.p.	- 14,3 p.p.
<b>NO ZRL</b>	+ 1,2%	- 0,9 p.p.	+ 7,9 p.p.	- 11,8 p.p.

Evolución de la tasa de pobreza (AROPE) de las zonas LEADER, no LEADER y de Andalucía (2016-2020)



Evolución de la tasa de empleo (16-64 años) de las zonas LEADER, no LEADER y de Andalucía (2014-2021)



### 3. Principales hallazgos de la evaluación



**Pregunta 1.** ¿En qué medida las intervenciones de LEADER han apoyado el **desarrollo local** en las zonas rurales, **mejorando la calidad de vida** de la población, potenciando la **diversidad económica** y la **creación de empleo**, destacando el **enfoque ambiental**?



#### 1. DIVERSIFICACIÓN ECONÓMICA

Proyectos productivos



**4.746**

SOLICITUDES



**733**

APROBADOS



**494**

EJECUTADOS O EN EJECUCIÓN



#### 2. MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA

Proyectos no productivos



**2.823**

SOLICITUDES



**389**

APROBADOS



**267**

EJECUTADOS O EN EJECUCIÓN



#### 3. EMPLEO Y SOSTENIBILIDAD



**418**

proyectos vinculados al empleo y emprendimiento.



**15,8 M€**

de gasto público asociado.



**531**

empleos creados.

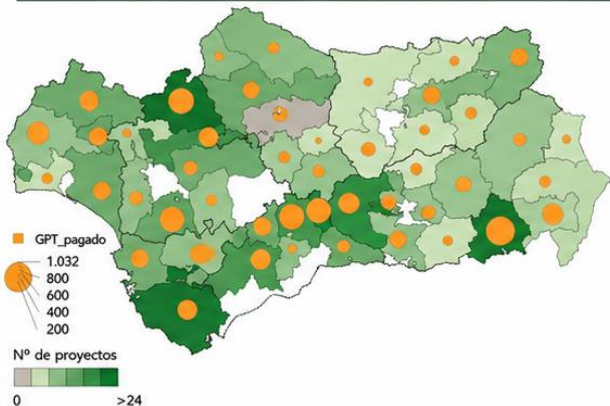


**1.517**

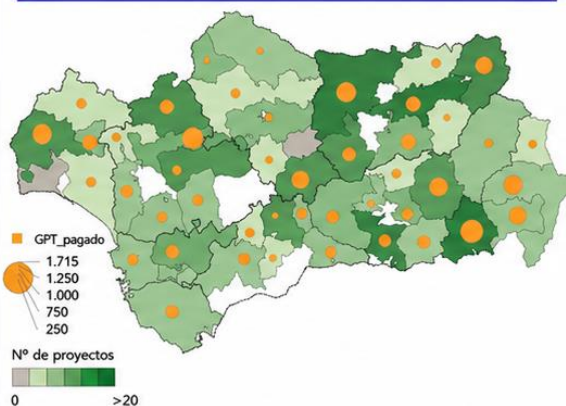
empleos mantenidos.



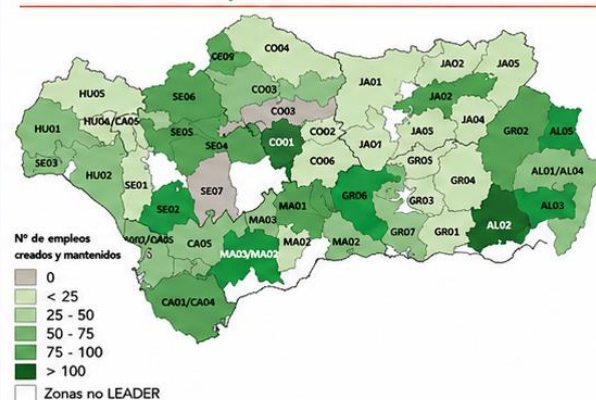
Impulso al **empleo verde** y actuaciones con **enfoque ambiental**.



Proyectos productivos ejecutados.



Proyectos no productivos ejecutados.



Empleo creado y mantenido por territorio LEADER.

### 3. Principales hallazgos de la evaluación



**Pregunta 2.** ¿En qué medida los Grupos de Desarrollo Rural (GDR) cuentan con una capacitación adecuada para llevar a cabo las labores de **gestión**, **dinamización** y **animación** del territorio, siendo un elemento clave la **puesta en red**, **cooperación interna** y el **partenariado**?



#### 1. CAPACIDAD DE GESTIÓN

Gestión administrativa y técnica



**80%+**

del tiempo dedicado a tareas de **gestión** administrativa



**ALTA**

experiencia **técnica** de los equipos



**CAPACIDAD CONSOLIDADA**

para la **gestión** de expedientes LEADER



**EQUIPOS TÉCNICOS ESPECIALIZADOS**

con formación y perfiles adecuados para la **gestión** y **ejecución** del enfoque LEADER



#### 2. DINAMIZACIÓN Y ANIMACIÓN TERRITORIAL

Información y acompañamiento



**1.285**

actividades de **difusión** e **información** realizadas



**3.742**

personas **asesoradas** en el periodo 2014-2021



**REDES SOCIALES UTILIZADAS:**



Facebook • Instagram • X • YouTube



#### 3. COOPERACIÓN Y PARTENARIADO

Trabajo en red y gobernanza



**25**

proyectos de **cooperación** presentados



**4,4 M€**

**presupuesto solicitado** en proyectos de **cooperación**



**278**

**participantes** en proyectos de **cooperación**



**31**

GDR participan en **redes** y plataformas de **cooperación**



**54**

actividades de **puesta en red** realizadas

## 4. Conclusiones y recomendaciones



### VALOR AÑADIDO DE LOS GDR

Apoyo a la población rural en la **búsqueda de fondos** y socios para sus proyectos, así como el **asesoramiento al emprendimiento**. Además, las **sedes** de los Grupos LEADER **han funcionado como espacios de formación, encuentro y dinamización territorial**, acogiendo actividades abiertas a la población rural y **fortaleciendo el tejido asociativo y el trabajo en red**, especialmente valioso para la cooperación.



### IMPACTO POSITIVO

LEADER ha contribuido a impulsar la **actividad económica**, la diversificación y la mejora de **servicios**, generando **empleo estable y sostenible** en Andalucía.



### LEADER FAVORECE LA INNOVACIÓN

LEADER ha favorecido proyectos vinculados a **la innovación** adaptada a las necesidades específicas de cada **territorio**.



### EMPLEO Y COHESIÓN SOCIAL

LEADER ha impulsado el **empleo** de calidad, fijado **población en el territorio** y promovido la igualdad de oportunidades, especialmente para mujeres y jóvenes.



### MEJORA DEL CONTEXTO SOCIOECONÓMICO

LEADER ha contribuido positivamente a reducir la **pobreza**, aumentar el **PIB** y mejorar la **calidad de vida** de la población en las zonas rurales de Andalucía



### DIFICULTADES Y FACTORES EXTERNOS

Retrasos administrativos, la dotación de recursos en los GDR y **factores externos** (COVID-19 y la crisis en Ucrania) han limitado los resultados y la capacidad de ejecución de los proyectos.



### CAMBIOS ORGANIZATIVOS Y NORMATIVOS

El retaso en la elaboración de las **EDL**, el nº de **líneas de ayuda** y la **carga administrativa** han incrementado los **tiempos de tramitación** y la complejidad en la gestión de las ayudas.

## 4. Conclusiones y recomendaciones



### 1. SIMPLIFICAR LA GESTIÓN

Reducir la **carga burocrática** y simplificar procedimientos para **agilizar** la **tramitación** de **los expedientes** y **pagos**.



### 2. VENTANILLA ABIERTA

Aplicar la **ventanilla abierta** y evitar convocatorias periódicas para facilitar el acceso a las ayudas durante todo el periodo.



### 3. REFORZAR LOS GDR

Asegurar **equipos** estables y suficientes, con más tiempo para la **animación territorial** y el **apoyo** a **promotores**.



### 4. COOPERACIÓN Y PARTICIPACIÓN

Impulsar la **cooperación interterritorial** y **transnacional** y aumentar la **participación activa del partenariado** en todo el ciclo de las EDL.



### 5. COMUNICACIÓN

Aumentar la **difusión de resultados** y **buenas prácticas** para dar visibilidad al valor de LEADER en el medio rural.



### 6. MEDIR EL IMPACTO

Evaluar el **valor añadido**, la **innovación** así como los **efectos indirectos** sobre empleo y actividad económica de LEADER.



### 7. COORDINACIÓN INSTITUCIONAL

Fortalecer la **coordinación** entre **administraciones** para mejorar la **gestión**, los **plazos** y la **eficacia** de las **ayudas**.

## 5. Mejoras del enfoque LEADER en el marco del PEPAC 2023-2027

### PDR 2014-2022 Medida 19



#### **Configuración territorial**

Una EDL por territorio LEADER.



#### **Régimen de ayudas**

Concurrencia competitiva.



#### **Gestión administrativa**

Procedimientos basados en costes reales.



#### **Apoyo al emprendimiento**

Ayudas ligadas a inversiones y gastos justificados.



#### **Orientación estratégica**

Diversificación económica y empleo rural.

### PEPAC 2023-2027 Intervención 7119



#### **Configuración territorial**

EDL con una estructura homogénea.  
Posibilidad de unificación de ZRL limítrofes.



#### **Régimen de ayudas**

Concurrencia no competitiva y ventanilla abierta.



#### **Gestión administrativa**

Ampliación de OCS y simplificación administrativa.



#### **Apoyo al emprendimiento**

Ayudas a tanto alzado (nuevas act. económicas no agrarias).



#### **Orientación estratégica**

Innovación, digitalización, juventud, igualdad e inclusión social.

## 6. Implicaciones o aprendizajes derivados de la evaluación

### ELEMENTOS QUE APORTAN VALOR EN EL PROCESO EVALUATIVO DE LEADER



#### 1 CONTEXTO Y ESCALA DE ANÁLISIS

El uso de **indicadores municipales** y a escala de **Zona Rural LEADER** ha resultado muy adecuado para comparar territorios y analizar variables como empleo, población o actividad económica.



#### 2 TERRITORIALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN Y CARTOGRAFÍA

La **territorialización de la información** y la **elaboración de cartografía** han permitido visualizar mejor las diferencias territoriales.



#### 3 TRIANGULACIÓN FUNDAMENTAL

La **combinación de datos administrativos, encuestas, entrevistas y estudios de caso** ha permitido contrastar evidencias y mejorar la interpretación de los resultados.



#### 4 RECOMENDACIONES ÚTILES PARA EL FUTURO

Las **recomendaciones** de la evaluación han contribuido a varias de las **novedades incorporadas al PEPAC 2023-2027**, muchas de ellas previamente compartidas con el órgano gestor.

### LIMITACIONES EXISTENTES DURANTE EL DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN



#### 1 DIFICULTAD DE COMPARAR TODAS LAS EDL

Dificultad de comparar **todas las EDL**, dada la **diversidad de enfoques, prioridades y realidades territoriales** existentes entre zonas LEADER.



#### 2 DATOS Y TEMPORALIDAD

Los **pagos y expedientes** aún **no estaban completamente cerrados**, limitando el análisis de beneficiarios y la medición de impactos finales.



#### 3 NECESIDAD DE AVANZAR HACIA EVALUACIONES DE IMPACTO

Es necesario ir más allá del análisis de resultados y ejecución, incorporando **análisis input-output y enfoques contrafactuales** para estimar el impacto real de las ayudas.



#### 4 AMPLIAR TÉCNICAS Y COLECTIVOS

Posibilidad de realizar más trabajo de campo como **focus group** por tipologías de territorio (rural, montaña, litoral, etc.) e incorporar la **percepción de la población local** a través de encuestas.

**¡Gracias por su atención!**



**Junta de Andalucía**