

GRUPO DE TRABAJO. 1ª REUNION DEL GRUPO DE TRABAJO PARA LA PUESTA EN VALOR DE LOS ESPACIOS VERDES RURALES Y FORESTALES - 17 de mayo de 2016 -

Miembros asistentes:

Rafael González Peña. Coordinador del Grupo de Trabajo. Asociación Española de Empresas de Parques y Jardines (ASEJA).

Fco. Javier Sigüenza Hernández. Secretario General de la Asociación Española de Empresas de Parques y Jardines (ASEJA).

Isidro Cañellas Simonet. Jefe de servicio del Fons de Garantia Agrària i Pesquera de les Illes Balears (FOGAIBA).

José María Lamana Fernández. Gerente de Asociación para el Desarrollo de las Tierras del Moncayo (ASOMO).

Patricia Teresa Espinosa Gutiérrez. Investigadora de la Universidad Católica de Ávila (UCAV).

Miguel Ángel Rubio García. Jefe de sección de la Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de Castilla-La Mancha (CLM).

Josué de Esteban Resino. Representante de Gestión Ambiental de Castilla-La Mancha, S.A. (GEACAM).

Ricardo Blanco Portillo. Secretaría de Estado de Turismo (MINETUR).

Francisco Santa Yago. Gerente de la Asociación para el Desarrollo Comarcal del Nordeste de la Región de Murcia (ADC NORDESTE R. MURCIA).

Raúl Barrado Módenes. Alcalde de Malpartida de Plasencia (AYTO. MALPARTIDA DE PLASENCIA).

Marco Antonio García. Técnico del Grupo de Desenvolvimento Rural Maiv-Baixo Miño (AGDR18).

Víctor González Pérez. Representante de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica (SEAE).

Pedro Millán del Rosario. Representante de la Federación Española de Deportes de Montaña y Escalada (FEDME).

José Manuel Merino Gutiérrez. Gerente de la Asociación Comarcal de Desarrollo Montaña Palentina Sostenible (ACD Montaña Palentina).

Juan Carlos Moya García. Director de medio ambiente del Grupo EULEN (EULEN).

CORREO ELECTRÓNICO

redrural@magrama.es



Asistente por parte del MAGRAMA:

Beatriz Cuéllar. Subdirección General de Modernización de Explotaciones. Dirección General de Desarrollo Rural y Política Forestal. MAGRAMA.

Organización:

Red Rural Nacional. Subdirección General de Modernización de Explotaciones. DGDRyPF. MAGRAMA

Lugar de celebración:

Gran Vía San Francisco 4-6. Madrid.

Beatriz Cuéllar de la Subdirección General de Modernización de Explotaciones (SGMODEX), da la bienvenida a los miembros del grupo de trabajo y hace mención de las funciones de la Red Rural Nacional (RRN) en el ámbito de esta reunión. A continuación explica que el grupo de trabajo ha sido propuesto por la Asociación Española de Empresas de Parques y Jardines (ASEJA) y que, entre las finalidades del grupo, está analizar la puesta en valor de los espacios verdes rurales y forestales mediante una adecuada gestión y explotación público-privada de los mismos.

Por último, Beatriz Cuéllar invita a los asistentes a acceder a la web de la RRN ya que en la misma podrán encontrar un espacio de colaboración con: los documentos que puedan resultar de interés al grupo de trabajo; foros virtuales a través de los que los participantes en el grupo podrán comunicarse y los contactos de los miembros del grupo de trabajo.

Después de esta introducción se da la palabra a Francisco Javier Sigüenza, Secretario General de ASEJA, quien procede a exponer el orden del día de la reunión previsto:

- Constitución del grupo de trabajo
- Presentación de los objetivos del grupo de trabajo
- Actuaciones a realizar por el grupo de trabajo
- Cronograma de trabajos
- Ruegos y preguntas



Constitución del grupo de trabajo

Para la constitución del Grupo de Trabajo para la puesta en valor de los espacios verdes rurales y forestales, se presenta cada uno de los miembros, indicando su nombre, apellidos y entidad a la que representa.

A continuación, Fco. Javier (ASEJA) presenta brevemente la constitución de la entidad de la que forma parte, formada por empresas de diferente tamaño y dentro de las empresas de la Confederación Española de Organizaciones Empresariales (CEOE). Además explica que previamente se han elaborado estudios similares a los que se plantean en este grupo por lo que tienen experiencia.

Durante su exposición describe el trabajo desempeñado por ASEJA y sus características, trabajos intensivos en mano de obra, plantillas poco flexibles, gran dependencia de la Administración y prestación de servicios al ciudadano. Estas características, según Fco. Javier, llevan a identificar una problemática en el sector que les ha llevado a buscar nuevos nichos de trabajo. Estos problemas son la reducción de servicios, el rescate de contratos, la disminución de la calidad de los servicios, el aumento de las licitaciones ilegales y legales y las restricciones a la competencia. Como respuesta a estos problemas ASEJA está respondiendo con reducciones de personal, reducciones de servicios, impugnaciones de concursos públicos, impugnaciones de encomiendas de gestión, etc.

Presentación de los objetivos del grupo de trabajo

Toma la palabra Rafael González (ASEJA) coordinador del Grupo de Trabajo, para presentar los objetivos que se pretenden alcanzar en este GT, entre los que se encuentran como objetivo principal la elaboración de un “Estudio para la puesta en valor de los espacios verdes rurales y forestales”. Con este estudio se pretende obtener información complementaria a la existente de carácter gubernamental.

Los objetivos específicos serían:

- Identificar y cuantificar el valor aportado por los espacios verdes, es decir, conseguir que los agentes valoren los espacios verdes en las zonas rurales.
- Demostrar la importancia de mantener una adecuada gestión de las zonas rurales y forestales. El valor de reposición de estas zonas naturales es más costoso que mantenerlas.
- Proponer nuevas formas de explotación. Mediante la colaboración público-privada para mantener el medio rural.

Rafael González (ASEJA) señala la importancia que tiene estas zonas en nuestro país, ya que España ocupa el segundo lugar en Europa después de Suecia en cuanto a superficie forestal.

Actuaciones a realizar por el grupo de trabajo

Las actuaciones planteadas por el coordinador del grupo son las siguientes:

- Recopilación entre los miembros del grupo de información relativa a la gestión que actualmente se está llevando a cabo en las zonas verdes.
- Formas de financiación para la realización del estudio que plantea el GT.



Rafael González (ASEJA) remarca a los miembros del grupo la importancia en la elaboración del estudio planteado, por las siguientes cuestiones:

- Conseguir realizar y conocer estudios que se hayan realizado para poder gestionar las zonas verdes rurales.
- Medir los beneficios en términos económicos y de calidad de vida que suponen las zonas verdes para las áreas rurales.
- Medir la importancia económica de las zonas verdes.
- Identificar fuentes de ingresos para conservar y mantener las zonas verdes rurales y forestales.
- Identificar nuevas fuentes de financiación.

También se nombran los impactos económicos a considerar, de los que destacan: la obtención de un coste de mantenimiento promedio por hectárea; el estudio de las concesiones actualmente existentes en las zonas verdes (bares, barcos recreativos, autobuses, etc.) y que puedan aportar ocio y valor económico a la región; el impacto del turismo rural (subvenciones, ayudas...); la revalorización del suelo de zonas rurales que se han quedado despobladas creando valor a través de la repoblación; menores costes sanitarios para la mejora de la salud de los ciudadanos y la reducción de emisiones.

Por último, Rafael González (ASEJA) propone un borrador de índice para someterlo a debate:

1. Presentación del estudio
2. Resumen ejecutivo
3. Inclusión de las diferentes magnitudes
4. Opinión del ciudadano a través de estudios
5. Gestión actual. Ver cómo se están gestionando actualmente las zonas verdes rurales y forestales
6. Beneficios de las zonas verdes
7. Alternativas de explotación

Cronograma de trabajos

Una vez concluida la exposición del estudio que se propone, Rafael González (ASEJA) procede a exponer el cronograma tentativo de las actividades a realizar:

- Mayo 2015. Aprobación del estudio.



- 23 de mayo 2016. Constitución del grupo de trabajo: solicitud de disponibilidad a los participantes para reparto de tareas y búsqueda de patrocinadores para el estudio.
- Junio 2016. Valoración de los datos disponibles y evaluación de las posibilidades de financiación.
- De junio a diciembre de 2016. Celebración de reuniones mensuales para evaluar el grado de avance del trabajo.
- Diciembre 2016. Conclusiones definitivas del trabajo con especial atención a la campaña de comunicación del mismo.

Fco. Javier Sigüenza (ASEJA) propone generar a continuación un debate sobre los aspectos expuestos para ver los puntos de vista de los asistentes del grupo de trabajo y así poder fijar unas pautas de trabajo.

Ruegos y preguntas

A continuación se inicia un turno de preguntas y debate entre los miembros del grupo:

- Rafael González (ASEJA) destaca la importancia de la implicación de alcaldes, como Raúl Barrado el Alcalde de Malpartida de Plasencia, como miembros del GT, ya que considera que son claves para la puesta en valor de los servicios de las zonas verdes.
- Fco. Javier Sigüenza (ASEJA) recalca la importancia de buscar fórmulas que permitan gestionar y explotar las zonas verdes para obtener beneficios.
- Isidro Cañellas Simonet (Fons de Garantia Agrària i Pesquera de les Illes Balears) sugiere que la puesta en valor de los espacios verdes sea de ámbito local. Esto significa que el estudio sería interesante que ofreciera pautas generales pero, en todo caso, la ejecución o puesta en práctica del mismo debe hacerse de forma local.
- José Manuel Merino Gutiérrez (Asociación Comarcal de Desarrollo Montaña Palentina Sostenible) considera que el GT debe estar pensado para centrarse en parques forestales y no en otro tipo de zonas verdes. Solicita que se clarifique en los objetivos del GT y por lo tanto del estudio planteado.
- Fco. Javier Sigüenza (ASEJA) indica que el nivel de detalle del estudio puede variar ya que la puesta en valor de las zonas verdes podría ser de interés incluso para fincas concretas.
- Ricardo Blanco Portillo, (Secretaría de Estado de Turismo) destaca la importancia de definir bien a priori los términos que se van a emplear. En concreto, solicita que se aclare a qué se refiere el término “zona verde” empleado por el GT. Entiende que no se incluye en esta denominación a los espacios naturales protegidos (ENP).

Por otro lado, sugiere: que se clasifiquen las zonas a estudiar, que se identifique a los actores que participarán y que se identifiquen casos concretos de éxito para puesta en valor y recopilación de información de los mismos.

Por último señala que actualmente existen multitud de datos sobre costes de gestión (cita un estudio de costes de la Red Natura 2000).



- Rafael González (ASEJA) señala que por su parte sí se encuentran abiertos a considerar los ENP en el estudio.
- Ricardo Blanco (MINETUR) insiste en que en la actualidad existe multitud de información y de datos de los ENP. En este sentido, destaca los Parques Nacionales (PPNN). Incide en que actualmente hay mayor ausencia de datos a nivel local. Por lo tanto, sugiere centrar el estudio en los pequeños lugares y en la escala local. Indica la posibilidad de publicar el estudio en formato PDF.
- J.M. Merino (ACD Montaña Palentina) coincide con lo planteado por Ricardo Blanco (MINETUR).
- Miguel Ángel Rubio (Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de Castilla-La Mancha) coincide con Ricardo Blanco (MINETUR). Explica el caso concreto de Castilla-La Mancha, afirma que en determinados casos la rentabilidad de explotar las zonas verdes o forestales es baja o nula, lo que lleva a que el sector privado no quiera participar en la gestión de las mismas. Por otra parte, señala la dificultad de conciliar intereses en el territorio, por ejemplo entre la conservación y la explotación agrícola.

Como posibles patrocinadores señala que las administraciones públicas actualmente tienen escasos recursos y que, posiblemente, podría invitarse a participar a las grandes empresas a que ellas serán las mayores beneficiarias del estudio a realizar.

También señala que es crucial definir los territorios objeto del estudio. En este sentido, se inclina por no incluir a los parques (nacionales y naturales) pero sí a la Red Natura 2000.

- Isidro Cañellas (FOGAIBA) pregunta por la posibilidad de que la RRN financie el estudio.
- Rafael González (ASEJA) señala que, efectivamente, la RRN podría ser un potencial patrocinador pero que para ello debería concretarse más lo que se pretende con el estudio.
- Javier Sigüenza (ASEJA) señala que debería concretarse el ámbito del estudio y que, en su opinión, debería focalizarse en el medio rural forestal y no en el rural agrícola.
- Jose María Lamana (Asociación para el Desarrollo de las Tierras del Moncayo) discrepa con Javier Sigüenza (ASEJA) ya que, en su opinión, debería analizarse el territorio en su conjunto.
- Javier Sigüenza (ASEJA) respalda su opinión argumentando que se trata de territorios con intereses muy diferentes. Por otra parte, plantea al grupo si deben excluirse los parques nacionales y naturales. En concreto, plantea la cuestión de si la gestión de estos espacios actualmente es adecuada.
- M. Ángel Rubio (CLM) señala que sería suficiente con centrar el estudio en la Red Natura 2000.
- Pedro Millán del Rosario (Federación Española de Deportes de Montaña y Escalada) opina que los ENP deberían entrar en el estudio debido al alto porcentaje que los mismos representan en el total de la superficie nacional.
- Marco Antonio García (Grupo de Desenvolvimento Rural Maiv-Baixo Miño) señala que en su zona hay una amplia variabilidad de gestión del territorio (cita como ejemplo los montes



en mano común). Debido a esta variedad de circunstancias sugiere realizar un estudio amplio que dé cabida a las diferentes casuísticas.

- Javier Sigüenza (ASEJA) señala que el estudio no podrá ser tan amplio como para cubrir la totalidad de circunstancias que pueden darse a nivel nacional. Por ello, propone centrar las ideas, a modo de ejemplo, partiendo de un estudio de las zonas verdes de titularidad pública.
- J.M. Merino (ACD Montaña Palentina) insiste en que sería adecuado realizar un estudio de los casos de éxito. En este sentido enumera diferentes casos en los que o bien la titularidad o bien la gestión es pública y/o privada. De esta forma, incide en la variabilidad de las circunstancias.
- Ricardo Blanco (MINETUR) explica que en la actualidad no existe disponibilidad de datos a pequeña escala de la gestión del territorio, por lo que sería muy útil acudir a los municipios, cabildos y restantes entidades locales.
- Rafael González (ASEJA) plantea la cuestión de cómo llegar a la información que necesita el grupo.
- M. Ángel Rubio (CLM) llama la atención sobre la complejidad de la explotación privada por la falta de rentabilidad de muchas zonas.
- J.M. Lamana (ASOMO) considera interesante contar con datos referidos a modelos de éxito de la gestión de zonas verdes.
- Juan Carlos Moya García (Grupo EULEN) señala como caso a tener en cuenta el Hayedo de Montejo de Madrid, el cual se considera que es rentable.
- M. Ángel Rubio (CLM) rebate con el caso del Hayedo de la Tejera Negra de Guadalajara cuya explotación privada no considera en principio rentable.
- Ricardo Blanco (MINETUR) sugiere que la explotación del Hayedo de Montejo resulta rentable porque está sostenido con fondos de la Comunidad de Madrid. En este sentido considera que es clave generar productos y/o servicios vinculados a las zonas, de tal forma que puedan agruparse servicios de cara a su explotación económica.
- Javier Sigüenza (ASEJA) señala que es clave la agrupación de servicios para buscar la rentabilidad de la explotación. A modo de ejemplo cita la gestión del parque, del parking y de un restaurante en la zona. También señala que, en todo caso, el enfoque del estudio sería diferente en función de que existan o no patrocinadores pero para no parar el trabajo sugiere:
 1. Que los miembros del GT aporten modelos válidos de éxito de gestión. Aboga por una parte centrar el estudio en zonas públicas debido a la facilidad de acceso a la información y a los datos de las mismas y la existencia de un marco común de contratación de las administraciones públicas; y en segundo lugar por detectar discrepancias entre zonas concretas y las zonas de éxito que se hayan identificado.
 2. Identificar qué debería hacerse para que las administraciones públicas liciten la puesta en valor de las zonas verdes. Insiste en este sentido en que por parte de ASEJA no se comparte la opción de acudir a encomiendas de gestión y a las adjudicaciones sin concurso previo.



- M. Ángel Rubio (CLM) se muestra a favor de los procedimientos de concurso pero insiste en que existen casos de gestión que debido a la falta de rentabilidad resulta imprescindible acudir a los medios públicos.
- Javier Sigüenza (ASEJA) destaca la importancia de agrupar servicios complementarios para la puesta en valor. En este sentido cita a modo de ejemplo el caso del Ayuntamiento de Madrid para la Casa de Campo. En este caso se licitó la iluminación, las fuentes, la gestión de la vegetación, etc. de tal forma que se perseguía la máxima eficiencia. Se trataría de buscar casos parecidos en la naturaleza. También se muestra a favor de analizar casos de éxito pero pudiendo incluirse en el estudio también otros territorios como los PPNN.
- Ricardo Blanco (MINETUR) insiste en dejar fuera del ámbito del estudio a los ENP porque cuentan con sus propios organismos y sus propias fuentes de información. En este sentido destaca la existencia de EUROPARC que recopila datos de gestión de los espacios protegidos. De esta forma insiste en la mayor utilidad de estudiar los espacios pequeños para los que no existen tantos datos.
- Javier Sigüenza (ASEJA) insiste en que, por su parte, no excluiría a priori territorios del estudio si bien el enfoque final dependerá de la existencia o no de patrocinadores.
- Ricardo Blanco (MINETUR) llama la atención sobre la necesidad de lograr una diversidad de casos de estudio con objeto de que sean representativos. Por otra parte se muestra de acuerdo con que el estudio entre en los modelos de gestión a aplicar pero, sin embargo, indica que en el grupo no existen decisores del modelo a aplicar al territorio.
- Javier Sigüenza (ASEJA) plantea la cuestión de que en algunos PPNN como en Timanfaya se cobra por la entrada mientras en otros como en Picos de Europa no. Pregunta a qué se debe esta circunstancia.
- Ricardo Blanco (MINETUR) señala que se debe a cuestiones históricas y de titularidad.
- Marco Antonio (AGDR18) señala que en su territorio los montes comunes muestran la inquietud de que sus titulares corren con los gastos de mantenimiento de los mismos pero que, sin embargo, los servicios que proveen son disfrutados por el conjunto de la sociedad.
- Raúl Barrado (AYTO. MALPARTIDA DE PLASENCIA) se muestra a favor de hacer un estudio a pequeña escala. En el caso concreto de Monfragüe considera que no es factible cobrar una entrada de acceso ya que el parque tiene una carretera que lo atraviesa y su parking es de reducidas dimensiones. Además incide en que la necesidad de conocer cómo poner en valor los terrenos forestales. En este sentido aboga por la realización de un estudio lo suficientemente amplio como para dar cabida a las diferentes casuísticas. Por otra parte señala la importancia de contar con la universidad para la realización del estudio.
- Pedro Millán (FEDME) destaca la importancia de considerar el turismo. Por otra parte señala que actualmente la legislación prohíbe cobrar entrada a los PPNN y que en Timanfaya se cobra exclusivamente por los servicios prestados a los visitantes. Sugiere que el grupo cuente con cuatro o cinco personas trabajando a tiempo parcial en el desarrollo del estudio.
- Javier Sigüenza (ASEJA) propone:
 1. Que los participantes del grupo envíen ejemplos de gestión a través del foro de la web de la RRN

2. Explorar las opciones de patrocinio
3. Plantea la posibilidad de reunir el grupo una vez al mes para avanzar con los trabajos

También indica que colgará en la web de la RRN trabajos anteriores realizados por ASEJA con objeto de que sirvan como referencia para el estudio que se pretende realizar.

- Rafael González (ASEJA) agradece las aportaciones a los miembros del grupo e indica que se pondrán en contacto con ellos para una próxima reunión. Recuerda la importancia de que de cara a esa próxima reunión los miembros del GT faciliten la información que se ha solicitado y, en su caso, también el contacto de las personas que pudieran disponer de dicha información.
- Javier Sigüenza (ASEJA) señala que el orden del día de la próxima reunión será en función de la existencia de patrocinadores y del alcance o ámbito que se acuerde para el estudio.
- J.M. Lamana (ASOMO) señala la importancia de abordar no sólo el componente económico como se ha hecho en esta primera reunión sino de incluir, además, el componente social de la gestión de los recursos naturales.

El coordinador del GT da por finalizada la sesión agradeciendo la asistencia a todos los miembros y recordando que se pondrá en contacto con todos para próximos encuentros.

